



CONSILIUL LEGISLATIV

AVIZ

referitor la proiectul de ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ pentru reglementarea unor măsuri referitoare la unele proiecte de extindere și schimbare a destinației, conversia sau modernizarea rețelelor de transport și distribuție a gazelor, pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 196/2005 privind Fondul pentru mediu, precum și pentru modificarea alin. (3) al art. 29¹ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 133/2021 privind gestionarea financiară a fondurilor europene pentru perioada de programare 2021-2027 alocate României din Fondul european de dezvoltare regională, Fondul de coeziune, Fondul social european Plus, Fondul pentru o tranziție justă

Analizând proiectul de **ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ** pentru reglementarea unor măsuri referitoare la unele proiecte de extindere și schimbare a destinației, conversia sau modernizarea rețelelor de transport și distribuție a gazelor, pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 196/2005 privind Fondul pentru mediu, precum și pentru modificarea alin. (3) al art. 29¹ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 133/2021 privind gestionarea financiară a fondurilor europene pentru perioada de programare 2021-2027 alocate României din Fondul european de dezvoltare regională, Fondul de coeziune, Fondul social european Plus, Fondul pentru o tranziție justă, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 48 din 06.03.2025 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D134/06.03.2025,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect reglementarea unor măsuri referitoare la unele proiecte de extindere și schimbare a destinației, conversia sau modernizarea rețelelor de transport și distribuție a gazelor, modificarea și completarea unor acte normative, precum și abrogarea Hotărârii Guvernului nr. 1261/2024.

2. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. La **titlu**, pentru respectarea prevederilor art. 41 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora titlul actului normativ trebuie să reflecte obiectul reglementării exprimat sintetic, propunem reformularea acestuia în mod corespunzător, întrucât nu conține referirea la **completarea Ordonanței de urgență a Guvernului 115/2011 și la abrogarea Hotărârii Guvernului nr. 1261/2024.**

Menționăm că, potrivit art. 64 alin. (5) din Legea nr. 24./2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *„Abrogările parțiale sunt asimilate modificărilor de acte normative, actul normativ abrogat parțial rămânând în vigoare prin dispozițiile sale neabrogate.”*

Totodată, pentru unitate terminologică, recomandăm ca sintagma „distribuție a gazelor” să fie înlocuită cu sintagma „distribuție a gazelor **naturale**”, observație pe care o formulăm pentru toate cazurile similare.

În plus, apreciem că este necesară menționarea domeniului pe care îl reglementează actele normative modificate/completate.

4. La **preambul, primul paragraf**, potrivit exigențelor de tehnică legislativă, propunem ca formularea „Programul Operațional Infrastructură Mare (POIM)” să fie redată sub forma „Programul Operațional Infrastructură Mare, denumit în continuare POIM”, având în vedere că subsecvent este uzitată doar abrevierea.

Această observație este valabilă și pentru textul „Programului Dezvoltare Durabilă 2021- 2027 (PDD)”.

De asemenea, propunem eliminarea parantezelor, pentru concordanță cu art. 38 alin. (3) teza finală din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora nu este permisă prezentarea unor explicații prin folosirea parantezelor.

Observația este valabilă pentru toate situațiile similare.

Totodată, pentru o informare completă, propunem ca menționarea titlului actului european să se facă astfel: „Regulamentul (UE) 2021/1060 al Parlamentului European și al Consiliului din 24 iunie 2021 de stabilire a dispozițiilor comune privind Fondul european de dezvoltare regională, Fondul social european Plus, Fondul de coeziune, Fondul pentru o tranziție justă și Fondul european pentru afaceri maritime, pescuit și acvacultură și de stabilire a normelor financiare aplicabile acestor **fonduri, precum și Fondului pentru azil, migrație și integrare, Fondului pentru securitate internă și Instrumentului de sprijin financiar pentru managementul frontierelor și politica de vize**”. Ulterior, la **paragraful al paisprezecelea**, pentru suplețea textului, propunem ca referirea la acest Regulament să se realizeze fără a i se mai reda titlul.

În plus, propunem revederea textului întregului paragraf, întrucât, cel puțin *prima facie*, înainte de sintagma „Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene a demarat procedurile necesare în acest sens” ar trebui să figureze o virgulă, iar nu un punct.

La **paragraful al patrulea**, pentru o exprimare corectă, este necesară înlocuirea sintagmei „asociații de unități administrativ-teritoriale” cu expresia „asociații de **dezvoltare intercomunitară**”.

La **paragraful al cincilea** pentru rigoarea redactării, propunem ca, în loc de „Ordonanța de urgență nr. 112/2024” să fie scris „Ordonanța de urgență a **Guvernului nr. 112/2024**”.

Pentru un stil normativ adecvat, propunem introducerea cuvântului „**dispozițiilor**” în fața referirii la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 36/2023, aprobată cu modificări prin Legea nr. 338/2023, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, pentru precizie, propunem ca, după titlul ordonanței de urgență mai sus arătate, să fie inserată și mențiunea „**aprobată cu modificări prin Legea nr. 338/2023**”.

La **paragraful al șaptelea**, din aceleași considerente, propunem ca expresia „o Uniune” să fie redată sub forma „o Uniune **Europeană**”.

Totodată, pentru fluența textului, propunem ca, în loc de „până în 2050” să fie scris „până în **anul 2050**”.

Reiterăm observația de mai sus pentru toate cazurile similare.

La **paragraful al optulea**, propunem inserarea expresiei „**data de**” în fața sintagmei „11 decembrie 2019”.

La **paragraful al nouălea**, propunem ca titlul Regulamentului (UE) 2021/1119 să fie redat într-o manieră extinsă și completă, utilizându-se următoarea sintagmă: *„Regulamentul (UE) 2021/1119 al Parlamentului European și al Consiliului din 30 iunie 2021 de instituire a cadrului pentru realizarea neutralității climatice și de modificare a Regulamentelor (CE) nr. 401/2009 și (UE) 2018/1999 («Legea europeană a climei»)»*.

În mod similar, în cadrul aceluiași paragraf, și titlul Directivei nr. 2003/87/CE ar trebui redat în formula următoare: *„Directiva 2003/87/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 13 octombrie 2003 de stabilire a unui sistem de comercializare a cotelor de emisie de gaze cu efect de seră în cadrul Comunității și de modificare a Directivei 96/61/CE a Consiliului”*.

La **paragraful al zecelea**, propunem ca menționarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 115/2011 să se facă prin precizarea tuturor datelor de identificare, respectiv titlul și evenimentele legislative, luând în considerare faptul că este pentru prima dată menționată.

Observația este valabilă pentru toate cazurile asemănătoare.

La **paragraful doisprezece**, pentru suplețe, propunem eliminarea titlului Regulamentului delegat (UE) 2023/2830 al Comisiei din 17 octombrie 2023, întrucât a fost redat anterior.

Această observație este valabilă pentru toate situațiile similare.

La **paragraful al paisprezecelea, penultimul rând**, pentru precizia textului, este necesar să se menționeze actul căruia îi aparține art. 105.

5. La art. I alin. (4), pentru rigoarea redactării, propunem ca, în loc de „01 ianuarie 2024 - 31 decembrie 2026” să se scrie „**1 ianuarie 2024 - 31 decembrie 2026**”.

Totodată, pentru precizia normei, aceasta trebuie completată, prin adăugarea, după sintagma „în scopul finalizării fizice/implementării integrale și funcționale” a expresiei „a proiectelor”.

Precizăm, însă, că exprimarea „în scopul finalizării **fizice**” sau „implementarea integrală din punct de vedere **fizic**”, folosite în cadrul acestui alineat sunt de natură a crea ambiguități în procesul de interpretare a normei, motiv pentru care propunem reformularea textului, în funcție de ceea ce s-a dorit a se exprima.

De asemenea, pentru utilizarea unui limbaj normativ adecvat, propunem înlocuirea cuvântului „demonstrat” prin termenul „dovedit”.

La **alin. (5)**, pentru îmbunătățirea redacțională a textului, sugerăm revederea și reformularea corespunzătoare a părții de început „Proiectele care **nu au Raportul** final al beneficiarului aprobat ...”.

La **alin. (6)**, pentru precizia exprimării, propunem înlocuirea sintagmei „în anul precedent” cu sintagma „în anul precedent **raportării**”, așa cum se procedează la alin. (7).

6. La art. II pct. 1, apreciem că este necesară revederea textului preconizat pentru **art. 10 alin. (1) lit. f)** și reformularea sa în funcție de intenția de reglementare, întrucât nu este clar dacă expresia „conform lit. b)” este în legătură cu deschiderea contului la care se face referire în debutul acestuia, sau cu faptul că se face venit la ministerul respectiv.

Menționăm, însă, că lit. b) prevede modalitatea în care se realizează **virarea** de către gestionarul contului.

În orice caz, semnalăm că dispozițiile lit. b), la care se face trimitere, diferă sensibil față de cele din cazul de față, astfel că este de analizat dacă este corectă trimiterea respectivă.

7. La pct. 2 referitor la textul preconizat pentru **art. 10⁴ alin. (1)**, pentru evitarea repetării, propunem eliminarea cuvântului „sumei” din expresia „virarea sumei”, având în vedere prezența sintagmei „**sumei aprobate**” în partea de final a normei.

În plus, sugerăm revederea textului preconizat pentru **art. 10⁴ alin. (1)**, întrucât art. 10 alin. (1) lit. f) **nu prevede în mod expres o aprobare** a sumei respective.

Reiterăm observația de mai sus pentru **alin. (4)**, referitor la **influențele aprobate**.

La **alin. (2)**, semnalăm că expresia „în condițiile legii”, prin gradul mare de generalitate, nu asigură îndeplinirea cerințelor de precizie și predictibilitate ale actului normativ, motiv pentru care propunem menționarea în mod expres a dispozițiilor legale avute în vedere.

La **alin. (3)**, pentru precizia normei, propunem să se prevadă în bugetul căruia dintre cele două ministere la care se referă textul sunt prevăzute creditele de angajament și creditele bugetare.

8. Potrivit exigențelor de tehnică legislativă, propunem ca **art. III**, care prevede abrogarea unor dispoziții să fie mutat în finalul proiectului.

Ca urmare a însușirii prezentei recomandări, este necesară renumerotarea actualului **art. IV**.

La **lit. a)**, pentru simplificarea textului, propunem eliminarea abrevierii „alin.” din expresia „alin. (5¹³)”.

La lit. b), pentru rigoarea redactării, propunem ca finalul textului să fie reformulat astfel: „publicată în Monitorul Oficial al **României**, **Partea I** nr. 1016 din 10 octombrie 2024”.

9. La actualul art. IV, **partea dispozitivă**, pentru respectarea uzanței normative, propunem ca abrevierea „art.”, din cadrul expresiei „La art. 29¹”, să fie scrisă *in extenso*.

Totodată, în acord cu prevederile art. 50 alin. (1) teza a doua din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, potrivit cărora „*nu poate fi făcută, de regulă, o trimitere la o altă normă de trimitere*”, recomandăm ca trimiterea să se facă doar la alin. (1) al art. 29¹ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 133/2021.

10. Pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, trebuie ca marcarea anexei să se facă în partea dreaptă sus a paginii, prin cuvântul „**Anexă**”.

PREȘEDINTE

Florin IORDACHE



București

Nr. 110/06.03.2025